



Gemeente
Amsterdam



Amsterdammers over het Wallengebied

Onderzoek, Informatie en Statistiek



In opdracht van AT5 en Het Parool

Projectnummer 18368

Lieselotte Bicknese

Willem Bosveld

Bezoekadres: Oudezijds Voorburgwal 300

Postbus 658, 1000 AR Amsterdam

l.bicknese@amsterdam.nl

Telefoon 020 251 0424

www.ois.amsterdam.nl

Amsterdam, januari 2019

Foto voorzijde: Uitzicht Westertoren, fotograaf Cecile Obertop (2014)

Inhoud

Inleiding	4
Werkwijze	4
Leeswijzer	4
1 Bezoek Wallengebied	5
1.1 Amsterdammers gaan minder vaak naar het Wallengebied	5
1.2 Wallengebied minder gebruikt als doorgaande route	6
1.3 Bijna helft bezoekers vindt het Wallengebied te druk	6
1.4 Oordeel over aanwezigheid prostitutie stabiel, afnemend draagvlak coffeeshops, cafés en toeristenwinkels	7
2 Moet alles kunnen in Amsterdam?	8
2.1 De meeste Amsterdammers vinden van niet	8
3 Raamprostitutie	9
3.1 Meningen verdeeld over vraag of raamprostitutie bij Amsterdam hoort	9
3.2 Wallengebied volgens meerderheid de meest geschikte locatie	10
3.3 49% vindt het niet van deze tijd om vrouwen in een etalage te zetten	10
3.4 14% zou raamprostitutie verbieden	11
3.5 Sluiten ramen: minder druk op wallen en veranderd imago stad	12
4 Toeristenbelasting dagjesmensen	13
4.1 Toeslag op attracties: 33% (redelijk) positief en 52% (redelijk) negatief	13
Bijlage 1 Samenstelling respons	14
Bijlage 2 Open antwoorden	15
Andere redenen om minder vaak naar het wallengebied te gaan	15
Meest geschikte locatie raamprostitutie, anders, namelijk...	16
Overige opmerkingen	17

Inleiding

Werkwijze

OIS, AT5 en Het Parool hebben in overleg een korte vragenlijst opgesteld over de volgende thema's:

- Bezoek aan het Wallengebied
- Imago "alles moet kunnen"
- Raamprostitutie
- Belasting op attracties
- Achtergrondkenmerken

De vragenlijst is afgenomen via het online-panel van OIS, telefonische interviews met een aselecte groep Amsterdammers en straatinterviews met jongeren en niet-westerse Amsterdammers, twee groepen die over het algemeen ondervertegenwoordigd zijn in enquêteonderzoek. Aan het onderzoek hebben in totaal 668 Amsterdammers meegewerkt, waarvan 466 via het online-panel (70%), 101 via telefonische interviews (15%) en 101 via straatinterviews (15%).

De achtergrondkenmerken van de respondenten staan beschreven in bijlage 1. Om de resultaten van het onderzoek representatief te laten zijn op de kenmerken geslacht, migratieachtergrond en leeftijd zijn de resultaten gewogen op deze achtergrondkenmerken. Door het wegen tellen respondenten van groepen die ondervertegenwoordigd zijn in het onderzoek zwaarder mee bij het bepalen van de gemiddelde resultaten van alle respondenten samen.

Leeswijzer

Dit rapport beschrijft de uitkomsten van de enquête over het Wallengebied onder de bewoners van Amsterdam. Bij alle onderwerpen is gekeken of er verschillen zijn tussen groepen bewoners op basis van de volgende achtergrondkenmerken:

- Geslacht
- Leeftijd (18-30, 31-50, 51-65 en 66+)
- Migratie-achtergrond (geen, westers of niet-westers).

Wanneer er relevante verschillen tussen groepen respondenten zijn aangetroffen, staan deze vermeld in de tekst.

Bij 668 respondenten moet een betrouwbaarheidsmarge in acht worden genomen van maximaal 3,7%. De marges gelden voor een normale verdeling en een betrouwbaarheid van 95%. Dit wil zeggen dat als 50% van de respondenten een bepaald antwoord geeft dit percentage in werkelijkheid tussen 46% en 54% zal liggen in 95% van de gevallen.

1 Bezoek Wallengebied

1.1 Amsterdammers gaan minder vaak naar het Wallengebied

Ruim de helft van de Amsterdammers (55%) komt minstens een paar keer per jaar in het Wallengebied. Dit is minder dan in 2013 toen nog bijna driekwart van de Amsterdammers (73%) zei wel eens in het gebied te komen. Mannen en Amsterdammers onder de 30 jaar gaan vaker dan gemiddeld naar het wallengebied.

Hoe vaak komt u in het Wallengebied? n=668, procenten

	2013	2018
paar keer per maand	21	13
maandelijks	14	11
paar keer per jaar	37	32
zelden tot nooit	27	45
totaal	100	100

Een derde van de respondenten zegt minder vaak in het gebied te komen dan een paar jaar geleden. De meest genoemde redenen daarvoor zijn dat het er te druk en te toeristisch is (45% en 41%). Ook veranderingen in de eigen situatie, zoals verhuizingen, spelen een rol (37%).

Is dit vaker of minder vaak dan een paar jaar geleden? n=668

	%
veel vaker	1
vaker	6
hetzelfde	55
minder vaak	20
veel minder vaak	13
n.v.t. ik woonde toen nog niet in Amsterdam	3
weet niet / geen antwoord	2
totaal	100

Waarom komt u hier nu minder vaak? Meerdere antwoorden mogelijk, n=452

	%
het Wallengebied is te druk	45
te toeristisch	41
mijn eigen omstandigheden zijn veranderd (leeftijd, verhuisd etc.)	37
minder leuke winkels	24
minder veilig	12
anders	21
weet niet / geen antwoord	1

39 Respondenten (7%) komen tegenwoordig juist vaker in het Wallengebied. In de meeste gevallen komt dit door veranderingen in de eigen situatie, zoals bijvoorbeeld een verhuizing (44%). Ook geeft men aan dat het veiliger is dan vroeger (18%) en de winkels (15%) en horeca (10%) leuker zijn geworden.

1.2 Wallengebied minder gebruikt als doorgaande route

De redenen om het Wallengebied te bezoeken zijn ongeveer hetzelfde als vijf jaar geleden. Wel kiest men er minder vaak voor om door het wallengebied naar een andere locatie in de stad te gaan. Dit zou te maken kunnen hebben met de drukte.

Prostitutie en coffeeshops zijn vooral voor mannen en jongeren onder de 30 jaar reden om het Wallengebied te bezoeken.

Met welke reden bezoekt u het Wallengebied? Meerdere antwoorden, n=668, procenten

	2013	2018
ligt op route ergens anders naartoe	51	33
horeca / restaurants	24	28
uitgaan / cultuur	14	16
winkels	7	12
bezoek familie / vrienden	4	7
coffeeshops	2	5
erotisch entertainment	3	5
anders	6	7
ik kom er zelden tot nooit	28	45

Antwoorden in de categorie anders zijn wonen, werken, accupunctuur, Amsterdam laten zien aan bezoekers van buiten de stad, evenementen, sporten en de oude kerk.

1.3 Bijna helft bezoekers vindt het Wallengebied te druk

Van de respondenten die minstens een paar keer per jaar in het Wallengebied komen vindt bijna de helft (49%) het Wallengebied te druk. De meeste overige respondenten (40%) noemen het gebied druk.

Hoe druk vindt u het in het Wallengebied? n=299

	%
te druk	49
druk	40
neutraal	8
rustig	1
te rustig	-
weet niet / geen antwoord	1
totaal	100

1.4 Oordeel over aanwezigheid prostitutie stabiel, afnemend draagvlak coffeeshops, cafés en toeristenwinkels

In het wallengebied is veel bedrijvigheid gericht op bezoekers. Voor de cafés, restaurants en winkels geldt dat de meeste Amsterdammers vinden dat de aanwezigheid hiervan gelijk zou moeten blijven of toenemen. Voor de cafés geldt dit wel in mindere mate dan in 2013 (van 85% naar 74%).

Ongeveer evenveel Amsterdammers vinden dat de aanwezigheid van prostitutie in het wallengebied gelijk moet blijven (38%) of minder moet worden (43%). Dit is vergelijkbaar met vijf jaar geleden.

De meerderheid van de Amsterdammers vindt dat er minder coffeeshops, souvenirwinkels, minimarkets en seksshops in het wallengebied zouden mogen zijn. Voor de coffeeshops geldt dat men dit vaker vindt dan in 2013 (van 51% naar 63%). Voor de op toeristen gerichte winkels is het aandeel Amsterdammers dat vindt dat het minder mag in totaal gelijk gebleven (72%), maar men vindt tegenwoordig wel vaker dat deze winkels veel minder of helemaal niet aanwezig zouden moeten zijn (van 26% naar 46%).

In welke mate vindt u dat de volgende bedrijven aanwezig zouden moeten zijn in het Wallengebied? n=668, procenten

		helemaal niet	veel minder	minder	evenveel als nu	meer	veel meer	weet niet/ geen antw.
cafés	2018	1	3	12	51	23	3	8
	*2013	-	1	4	62	23	2	8
restaurants	2018	1	2	9	45	30	5	8
	*2013	-	-	3	46	40	4	7
winkels	2018	1	2	10	37	36	4	10
	*2013	-	-	6	42	42	4	6
prostitutie	2018	9	10	24	38	5	2	12
	*2013	5	11	29	40	5	1	8
coffeeshops	2018	9	19	35	27	2	-	8
	*2013	4	12	35	38	3	-	8
souvenirwinkels, minimarkets, seksshops	2018	9	37	27	19	2	-	7
	*2013	2	24	44	20	2	-	4

*In 2013 is deze vraag gesteld over het 1012-gebied als geheel

Er zijn verschillen tussen groepen:

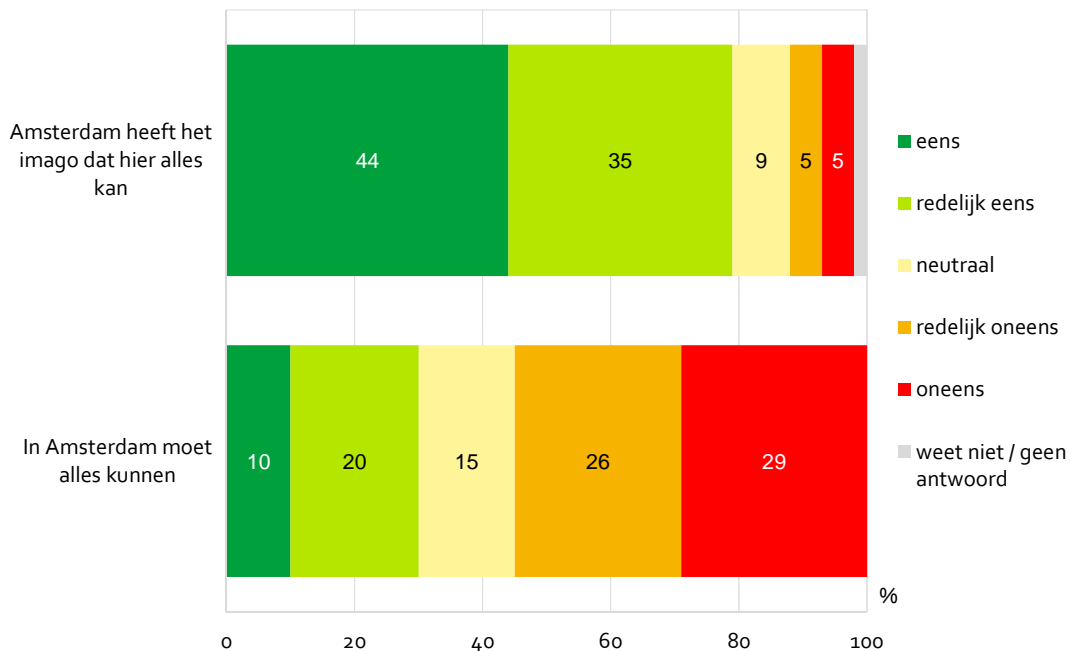
- Vrouwen zijn vaker dan mannen voor minder prostitutie (52% versus 34%), coffeeshops (67% versus 58%) en toeristenwinkels/seksshops (75% versus 69%).
- Jongeren onder de 30 jaar willen relatief vaak meer restaurants en cafés, terwijl 50-plussers relatief vaak meer winkels zouden willen zien in het wallengebied.
- Bewoners van stadsdeel Centrum vinden vaker dat er veel minder tot helemaal geen toeristenwinkels/seksshops zouden moeten zijn (63% versus 43%).

2 Moet alles kunnen in Amsterdam?

2.1 De meeste Amsterdammers vinden van niet

Volgens de meeste Amsterdammers (79%) heeft Amsterdam het imago dat hier alles kan. De meerderheid (55%) is het echter (redelijk) oneens met de stelling dat alles moet kunnen. Een groep van 30% vindt wel dat alles moet kunnen in de stad.

In hoeverre bent u het eens met de volgende stellingen? N= 648



Bewoners van stadsdeel Centrum vinden relatief vaak dat Amsterdam het imago heeft dat alles kan (87%). Over de vraag of dat ook zo is zijn de centrumbewoners verdeeld: de groep die het oneens is met de stelling dat alles moet kunnen is met 48% groter dan in de rest van de stad, maar de groep die het er (redelijk) mee eens is ook (41%).

Vrouwen en 50-plussers vinden vaker dat niet alles moet kunnen (beide 63%).

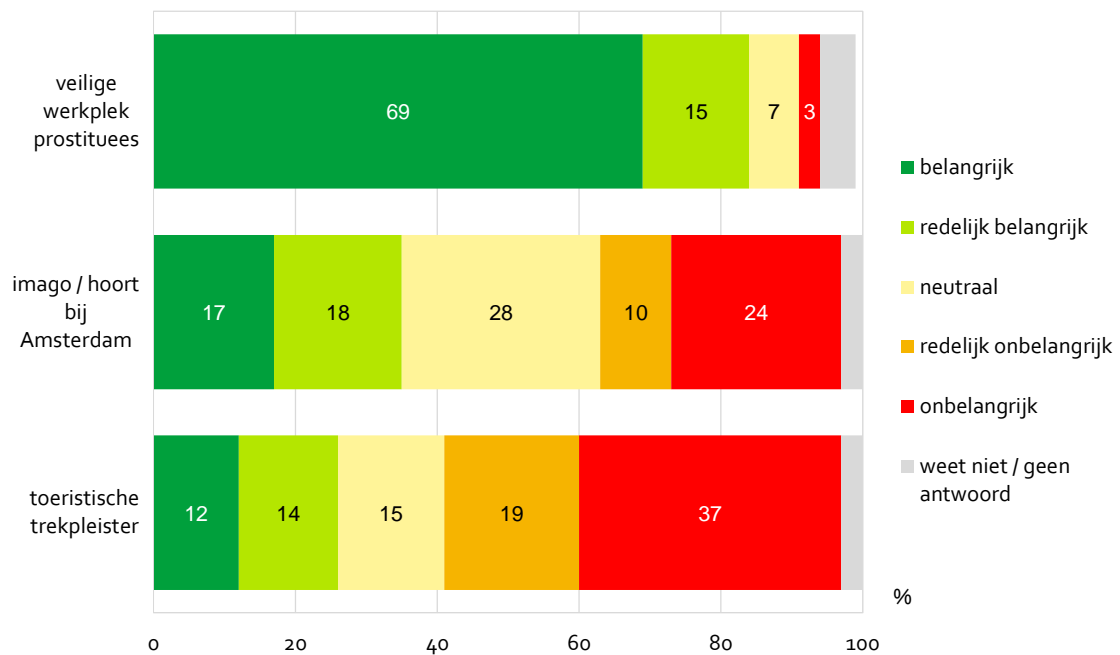
3 Raamprostitutie

3.1 Meningen verdeeld over vraag of raamprostitutie bij Amsterdam hoort

Amsterdammers denken verschillend over de vraag of het belangrijk is dat raamprostitutie deel uitmaakt van het imago van de stad: 34% vindt dit (redelijk) belangrijk en eveneens 34% (redelijk) onbelangrijk. Dat de ramen een toeristische trekpleister zijn is volgens 56% (redelijk) onbelangrijk voor Amsterdam, terwijl 26% dit (redelijk) belangrijk vindt.

Over het algemeen (84%) vinden Amsterdammers het belangrijk dat raamprostitutie een veilige werkplek biedt aan prostituees.

Hoe belangrijk vindt u de volgende kenmerken van raamprostitutie voor Amsterdam?



Tweederde van de vrouwen vindt het (redelijk) onbelangrijk voor de stad dat raamprostitutie een toeristische trekpleister is en 17% (redelijk) belangrijk. Mannen zijn meer verdeeld: 44% vindt het onbelangrijk en 37% belangrijk. Vrouwen vinden raamprostitutie ook minder belangrijk voor het imago van Amsterdam.

3.2 Wallengebied volgens meerderheid de meest geschikte locatie

Het wallengebied is volgens een meerderheid van 54% de meest geschikte locatie voor raamprostitutie in de stad. Bijna een kwart (23%) zou de raamprostitutie verspreiden over Amsterdam of verplaatsen naar de rand van de stad. Een groep van 11% zou helemaal geen locaties toewijzen aan raamprostitutie.

De groep die een antwoord geeft in de categorie anders geeft onder andere aan locaties in overleg met prostituees vast te stellen.

Wat vindt u de meest geschikte locatie voor raamprostitutie in Amsterdam? n=668

	man	vrouw	%
zoals het nu is, voornamelijk in het Wallengebied	57	50	54
kleine locaties, verspreid door de stad	14	11	13
aan de rand van de stad	12	7	10
nergens in de stad	9	13	11
anders	4	6	5
weet niet / geen antwoord	5	12	8
Totaal	100	100	100

Mannen kiezen wat vaker voor de locatie wallengebied dan vrouwen. Verder valt op dat jongeren onder de 30 jaar het wallengebied minder vaak de meest geschikte locatie vinden en vaker kiezen voor nergens raamprostitutie in de stad (18%).

3.3 49% vindt het niet van deze tijd om vrouwen in een etalage te zetten

Bijna de helft van de Amsterdammers (49%) vindt het niet van deze tijd om vrouwen in een etalage te plaatsen. Een kwart is het (redelijk) oneens met deze stelling en eveneens een kwart is hier neutraal over of heeft geen mening.

Vrouwen zijn het vaker (redelijk) eens met de stelling dan mannen (53% versus 44%).

Het is niet van deze tijd om vrouwen in een etalage te zetten? n=668

	man	vrouw	%
eens	25	30	28
redelijk eens	19	23	21
neutraal	20	18	19
redelijk oneens	12	12	12
oneens	18	8	13
weet niet / geen antwoord	7	8	8
Totaal	100	100	100

Bijna één op de zeven Amsterdammers (15%) is van mening dat raamprostituees hun werk vrijwillig doen. De helft (50%) is het hier niet mee eens en 36% is neutraal of heeft geen mening.

Vrouwelijke en niet-westerse respondenten zijn het relatief vaak (redelijk) oneens met deze stelling (53% en 58%).

Raamprostituees doen dit werk vrijwillig? n=668

	man	vrouw	%
eens	5	3	4
redelijk eens	14	12	11
neutraal	20	19	21
redelijk oneens	31	28	32
oneens	14	25	18
weet niet / geen antwoord	15	14	15
totaal	100	100	100

3.4 14% zou raamprostitutie verbieden

Bijna de helft van de Amsterdammers (49%) vindt niet dat raamprostitutie verboden zou moeten worden. Een groep van 14% zou het wel willen afschaffen en 31% heeft hier geen uitgesproken mening over.

Vindt u dat raamprostitutie in Amsterdam verboden moet worden? n=668

	man	vrouw	%
ja	12	18	14
hangt ervan af	24	35	31
nee	61	42	49
weet niet / geen antwoord	4	5	6
totaal	100	100	100

Groepen die vaker voor het afschaffen van raamprostitutie zijn, zijn vrouwen (18%), jongeren onder de 30 jaar (28%) en niet-westerse Amsterdammers (29%).

3.5 Sluiten ramen: minder druk op wallen en veranderd imago stad

In het geval dat de ramen in het wallengebied gesloten zouden worden, zou dit volgens 31% van de Amsterdammers een positief effect hebben op het imago van de stad, terwijl eveneens 31% verwacht dat sluiting een negatief effect zal hebben op het imago.

Groepen die vaker een (redelijk) positief effect verwachten zijn centrumbewoners (41%) en 30-minners (41%).

Groepen die vaker een (redelijk) negatief effect verwachten zijn 51 tot 65-jarigen en mannen (beide 40%).

Stel dat de ramen in het Wallengebied gesloten zouden worden, zou dat een positief of negatief effect hebben op het imago van Amsterdam? n=668

	%
positief	14
redelijk positief	17
neutraal	30
redelijk negatief	15
negatief	16
weet niet, geen antwoord	8
totaal	100

De meerderheid (78%) verwacht dat het rustiger gaat worden in het Wallengebied als de ramen gesloten zouden worden .

En denkt u dat het rustiger of drukker zal worden in het Wallengebied als de ramen gesloten zouden worden? n=668

	%
veel drukker	1
drukker	3
hetzelfde	15
rustiger	49
veel rustiger	29
weet niet, geen antwoord	4
totaal	100

4 Toeristenbelasting dagjesmensen

4.1 Toeslag op attracties: 33% (redelijk) positief en 52% (redelijk) negatief

Dagjesmensen betalen geen toeristenbelasting, maar maken wel gebruik van Amsterdamse voorzieningen, zoals het openbaar vervoer en schoonmakers van de openbare ruimte. Een manier om dagjesmensen een bijdrage te laten leveren aan de kosten, is door ongeveer 75 cent belasting te heffen op kaartjes voor attracties. Amsterdammers moeten deze toeslag ook betalen.

Een derde van de Amsterdammers staat (redelijk) positief tegenover deze maatregel, maar de meerderheid beoordeelt het voorstel (redelijk) negatief (52%).

Hoe staat u tegenover deze maatregel?

	%
positief	17
redelijk positief	16
neutraal	12
redelijk negatief	13
negatief	39
weet niet / geen antwoord	3
totaal	100

Bijlage 1 Samenstelling respons

De vragenlijst is ingevuld door 668 personen met onderstaande achtergrondkenmerken.

Respons naar geslacht

	aantal	% ongewogen	% gewogen
man	382	57	50
vrouw	277	42	48
niet bekend	9	1	2
totaal	668	100	100

Respons naar leeftijd

	aantal	% ongewogen	% gewogen
18-30	125	19	29
31-50	168	25	32
51-65	205	31	22
66+	154	23	15
niet bekend	16	2	3
totaal	668	100	100

Respons naar migratieachtergrond

	aantal	% ongewogen	% gewogen
autochtoon	446	70	49
westers	88	14	21
niet-westers	100	16	25
niet bekend	2	-	5
totaal	668	100	100

Respons naar stadsdeel

	aantal	% ongewogen	% gewogen
Centrum	98	15	12
West	75	11	12
Nieuw-West	75	11	10
Zuid	93	14	12
Oost	70	11	11
Noord	77	12	10
Zuidoost	69	10	11
niet bekend	111	17	21
totaal	668	100	100

Bijlage 2 Open antwoorden

Andere redenen om minder vaak naar het wallengebied te gaan

- andere delen van de stad zijn ook mooi
- Andere stamkroeg
- bedrijf is verhuisd
- ben tegen raamprostitutie
- De situatie omtrent sekstoerisme staat mij tegen
- Door sluiting homocafe
- ga liever naar Oost
- geen behoefte
- geen belangstelling
- geen interesse
- grote ergernis over enge mannen en lachende glurende toeristen
- heb daar niets te zoeken
- heb er een tijdje gewoond en er woonde een vriendin die daar nu niet meer woont
- heb er niks te zoeken
- het biedt mij niets
- het is verder weg van mijn huidige huis. Woonde vroeger dichtbij
- Homobars verdwenen
- ik ben tegen prostitutie
- ik ben vaker thuis. leeftijd
- ik heb het gebied nooit interessant gevonden, maar ik ben dan ook een vrouw: wat heb ik er te zoeken?
- Ik heb minder bezoek uit het buitenland
- ik hoef daar niet te zijn
- ik kom bijna nooit in de binnenstad
- ik kom uit Engeland. Ik was nieuw en wilde het zien. Ook onze vrienden die bij ons kwamen namen we mee. Daardoor kwam ik er weleens.
- Ik kwam er nooit en nu ook niet
- ik rijd taxi, nu heb ik andere klanten. Meer zakelijk, minder straat
- Ik te oud
- Ik voel er mij niet thuis
- ik woonde in de buurt
- Ik word te oud
- In mijn jongere jaren als Amsterdammer waren bovenstaande punten er niet.
- Met pensioen, werkte eerst ducht bij wallengebied
- met respect: heb er niets te zoeken
- Mijn broer woonde op de Zeedijk maar is helaas overleden.
- Minder vrije tijd
- NIKS TE ZOEKEN

- Onaangenaam deel van de stad
- ongezellig
- Onprettige sfeer
- Ooit werkte ik daar
- Te druk
- Te druk in centrum
- te veel drank en drugs
- Triest
- vaak op reis
- veel dezelfde Nutella wafel winkeltjes e.d. die het meer een pretpark maken. Waar het ooit door beroemd is geworden is nu bijna weg.
- vernederend voor de raamprostituees
- we gaan niet meer zo vaak uit
- woon in A'dam Noord en kom zelden of nooit in de stad.
- Zeedijk is niet meer leuk.

Meest geschikte locatie raamprostitutie, anders, namelijk...

- Aangewezen gebieden
- andere locatie
- Buiten de stad in een ongezellige hal.
- er is op andere plekken ook prostitutie zoals bij de Ruyschdaelkade, dit zou niet uitgebreid moeten worden want betreft een woongebied en past niet in dat deel van de stad, De wallen zou kunnen maar dan bijv. 2 wallen en niet ook alle straatjes er om heen, heel duidelijk afgegrensd t.o.v. de zijstraatjes cafés en restaurants
- Gecentraliseerd op 1 locatie. Of dat de wallen zijn of ergens anders in de stad maakt mij niet uit
- geconcentreerd goed bereikbaar per weg en ov als een soort seks pretpark
- geen idee
- Geen raamprostitutie op de wallen. Prostitutie kan blijven, maar sluit de ramen, die een etalage zijn geworden om vrouwen te beledigen.
- wallen, laat de vrouwen op de wallen werken zonder die vreselijke etalages.
- geen raamprostitutie, geen vrouwen die zich tentoon moeten stellen
- Geen raamprostitutie, wel anders op afspraak/internet
- Haal het Artiselement weg
- Ik vind misbruik van vrouwen verschrikkelijk
- Ik zou dit in overleg doen met de gebruikers, oftewel de prostituees. Vraag hen wat ze een fijne plek vinden en zorg dat ze die krijgen
- in elk geval een beetje geclusterd, omdat het een bepaald publiek trekt waar bewoners niet per se op zitten te wachten
- in gesloten huizen, dus geen ramen
- Maar veel meer handhaving, geen alcohol, vrijgezellen feesten, rondleidingen, vaar verbod, alles om orde te handhaven met een strenge aanpak, flinke boetes, gebiedsverboden.
- minder zichtbaar. Maakt niet uit waar. Of gewoon niet.

- Mix: voornamelijk in het Wallengebied, maar als prostituees (lees: hun belangenorganisatie(s)) aangeven dat er elders ook geschikte plekken zouden moeten komen, dan is dat het onderzoeken waard.
- Niet in historisch centrum. Maar wel op een locatie waar de veiligheid van de vrouwen gegarandeerd zijn
- niet, of een voor kinderen afgesloten, gecontroleerd gebouw
- nu kan er een overzicht op worden gehouden, als het verstrooid door de stad gaat duikt het wellicht onder
- prostitutie is verkrachting, die voortkomt uit armoede van de slachtoffers. Het is een grof schandaal dat een gemeente dit toestaat en erger nog, als toeristische trekpleister gebruikt. Officieel misbruik en mensenhandel: je begrijpt niet dat het juridisch mogelijk is.
- prostitutie moet minder openlijk zijn, meer verborgen
- Stopera
- Terug naar het wallengebied en minder verspreid door de stad zoals het nu is
- verder van de stad
- wallengebied en elders, ook afhankelijk van wat goed is voor de sexwerkers zelf, dus graag in overleg met hen doen.
- Wel prostitutie, maar voor raamprostitutie moet een uitsterfbeeld komen. Tot het zover is, concentreren op één plek. Voor de hand ligt, dat dit toch de Wallen zullen zijn, maar hopelijk elk jaar minder raamprostitutie
- Zoals nu, maar dan zelfstandig, zonder de criminele uitbaters / loverboys.

Overige opmerkingen

- 1. Het gaat niet alleen om KWANTITEIT maar vooral om KWALITEIT in de Burgwallenbuurt. 2. Raamprostitutie op zich is niet erg, het gedrag van de bezoekers wel. 3. Ook de laagwaardige horecavoorzieningen trekken 'goedkope' toeristen en schrikken andere bezoekers en bewoners af. 4. Extra betalen voor verblijf in de stad gaat geen duurzame veranderingen opleveren voor de buurt. 5. Meer aandacht voor de (goedbedoelende) bewoners is nuttig, zij kunnen helpen de buurt te verbeteren. 6. Ongewenst gedrag (van toeristen en sommige bewoners) is meer een probleem dan alleen de drukte. 7. Alcoholmisbruik heeft een funeste invloed op het Burgwallengebied. NB: Ik doe graag mee met het verbeteren van de buurt!
- 1. ik las dat mensenhandel minder prioriteit krijgt van de politie. ik weet dat de politie overvraagd wordt. maar dit zou, naast bestrijding van andere vormen van harde criminaliteit nummer 1 moeten zijn. 2. laat de panden die vrij komen (na sluiten bordelen) gebruiken door (jonge) kunstenaars zodat de binnenstad een positieve prikkel krijgt.
- 1) Er is geen diversiteit aan winkels in het centrum wat betreft ijssalons en snack; alles is nutella troep 2) ik mis steeds meer authenticiteit. Doordat alles zich op massatoerisme richt krijg je de grootste onzin, bijvoorbeeld kaaswinkels met allemaal gekleurde kaas bollen. 3) ik erger mij aan hoe grote reclame borden / uithangborden de straat ontsieren, bv. op het Damrak. 4) ik heb niets tegen prostituees maar wel tegen mensenhandel!
- aandacht voor waterbedeffect van aanpak Wallen: verplaatsing naar andere gebieden.
- Afval
- Afvalcontainers in het centrum

- Al het vuil dat overal op straat ligt. En het openbaar vervoer dat steeds slechter wordt.
- Als Amsterdammer vind ik het cruciaal dat sexwerkers zelf een stem hierin hebben en niet alleen toeristen of mensen die er last van ervaren. Sexwerk hoort bij Amsterdam en bij heel veel andere grote steden en is voor veel sexwerkers gewoon werk waarbij een eigen keuzevrijheid is. Lang niet iedere sexwerker is een slachtoffer. Zolang het open gebeurt, is ook controle mogelijk en bescherming voor de sexwerkers. Dus, Gemeente, laat het niet ondergronds gaan met alle negatieve gevolgen van dien, voor de criminaliteit en voor de veiligheid van de sexwerkers. Sexwerk is in veel gevallen gewoon werk. Betrek deze zelfstandige (meestal) vrouwen!
- Als er geen budgetvluchten meer komen in Nederland daalt vanzelf het aantal toeristen in Amsterdam en zorgt ervoor dat er een daling komt van alle overlast. Daarnaast wordt de lucht schoner en kunnen wij 's nachts weer doorslapen
- Als toeristen overlast bezorgen, moeten de kosten niet op Amsterdammers verhaald worden.
- Als vrouwen vrijwillig raamprostitutie doen, vind ik dat dat moet kunnen. Indien onder dwang, sluiten natuurlijk.
- Als we ook nog extra belastingen gaan heffen voor activiteiten, dan maak je het ook onnodig duur voor de lokale bevolking. Gooi toeristenbelasting in hotels omhoog als je meer geld nodig hebt.
- Altijd in de drukste tijden ligt een groot deel van de straat open en onduidelijke omleidingen. Kan dit nu echt niet beter gepland worden?
- Amsterdam begint steeds meer op een dorp te lijken prostituees horen erbij al zolang in Amsterdam het bezuinigen op politie en bureaus moet eens stoppen
- Antwoorden over winkels, restaurants, cafés etc. hangt er van af welk type. Er zijn nu wel heel veel zaken die zich op (jongere?) toerist richten (eenzijdig aanbod gerelateerd aan goedkoop eten /alcohol blowen seks en gadgets)
- Bedenk wel dat iedere beslissing kan een zogeheten "waterbed effect" hebben op andere wijken. Plus het korte termijn-werken werkt dus meestal niet. Daar hebben voorbeelden genoeg van gezien en gehad.
- Beter handhaving van de huidige regels moet eigenlijk helpen.
- bezoekers die met een auto naar Amsterdam komen, moeten aan de rand van de stad gestopt worden en met het OV verder reizen
- Bij de vraag over raamprostitutie is het wel belangrijk door te vragen waarom (wel of niet verbieden). Mijn grootste zorg is dat als raamprostitutie verboden wordt het ondergronds gaat (dat is nu al zo, kijk maar eens op kinky.nl) en daarmee dus moeilijker te controleren valt. De gemeente zou een veel actievere rol moeten spelen en raamprostitutie volledig onder haar controle moeten brengen. De vraag over vrouwen in de etalage zetten is slecht geformuleerd want suggestief. Het suggereert namelijk dat het antwoord op de vraag ervoor (vrouwen doen dit vrijwillig) moet luiden dat dit niet zo is (vrouwen worden gedwongen) ze worden immers 'in de etalage gezet' in plaats van daar zelf voor te kiezen. Vanuit een onderzoeksperspectief zouden die vragen eruit moeten, er spreekt teveel een bepaalde bias uit. Een alternatief is om de vragen nog eens te stellen vanuit het tegenovergestelde perspectief.
- Coffeeshops en drugshandel zijn een veel groter probleem voor Amsterdam dan de raamprostitutie; als je het hebt over het imago van Amsterdam dat er alles kan: dat gaat met name over drugs. Heel veel mensen reizen naar Amsterdam voor drugs. Willen we daar

werkelijk beroemd om zijn? Het brengt grote en kleine criminaliteit, verslaving en overlast met zich mee. Amsterdam moet van de drugs af!

- corvee invoeren: rommel van straat opruimen. Voor middelbare scholieren. En als taakstraf voor overlastplegers, ongeacht gebruik van geestverruimers. Voor een flink bedrag 'af te kopen'. Waarmee handhavers worden betaald.
- Cruiseschepen weren en letters weghalen is om verschillende redenen niet slim als maatregelen tegen de drukte. Beter handhaven op de Wallen werkt wel. Druk zal het in Amsterdam altijd blijven, maar als iedereen zich gedraagt is dat geen probleem. Dus cruiseschepen lekker laten aanmeren (goed volk) en dronken overlastgevers aanpakken.
- Dagjesmensen brengen ook via andere wegen geld in het laatje, daar is geen extra belastingheffing voor nodig. Melkkoe.
- De 75 cent bovenop een regulier toegangskaartje vind ik een beetje lastig. Voor welke attracties geldt dit? Madame Tussauds, de rondvaartboot en musea of ook voor een kaartje voor de film?
- De argumenten waarom mensen hun antwoorden geven worden niet gevraagd.
- De bierfietsen zijn verhuisd naar stadsdeel oost. Graag vergunning inleveren. Levensgevaarlijk op de weg en fietspaden. We willen geen dronken en schreeuwende toeristen hier. Dank!!
- De handhaving op de Wallen schiet tekort. Bewoners hebben het er zwaar. Er moet snel ingegrepen worden om het tij te keren. Toeristen hebben het nu voor het zeggen in dat gebied, naast de criminele activiteiten. Als Amsterdammer begin ik me te schamen voor dit mooie stukje oude stad. Ik wil trots kunnen zijn op mijn stad en dat ben ik steeds minder.
- De laatste vraag is boeiend, maar te vaag om te beantwoorden. Wat zijn attracties? Rondvaartboten of ook musea ed. En hoezo moeten Amsterdammers dit ook betalen? Het is eenvoudig te controleren of iemand in Amsterdam woont. En in heel veel landen in de wereld moet je als toerist (veel) meer betalen dan als inwoner. Dus boeiend die belastingheffing voor dagjesmensen, maar werk het eerst eens wat verder uit. Ik zou het wel goed vinden i.v.m. afvalopruiming ed.
- De meeste mensen behalve de bewoners hebben nergens last van en ook die weten grotendeels waaraan ze begonnen. Hoe meer er over bericht wordt hoe meer mensen er ineens last van krijgen. Niemand had ooit gluten intolerantie en tegenwoordig ineens iedereen omdat het wordt aangepraat.
- De straatverlichting in de stad is slecht. Veel lantaarns doen het niet. Ook ligt er meer zwerfvuil dan voorheen.
- De toeristenbelasting heeft het risico in zich dat inwoners van Amsterdam dubbel betalen voor bestaande diensten. Dat moet vermeden worden. Antwoorden over prostitutie geven geen ruimte om nuance aan te brengen in overweging dat prostitutie op zich niet slecht is, maar dat vrouwenhandel en gedwongen prostitutie altijd bestreden moeten worden.
- De toeristenbelasting is een goed idee, maar dan uitsluitend als de opbrengst ervan wordt gebruikt om hinder door toerisme te verminderen voor de vaste bewoners van de stad die hinder ondervinden. Het toerisme is volledig uit de hand gelopen. Niet de aantallen, maar de activiteiten ervan. Overlast door Airbnb en andere tijdelijke verhuur, overlast door mensen die denken dat alles mag en dat je lak kunt hebben aan lokale bewoners, et cetera. Het geeft een volledig gebrek aan realiteitszin weer, dat GroenLinks de overlast ten dele wijt aan een paar letters in de stad (iAmsterdam) en met het verwijderen ervan meent een indammende maatregel te hebben genomen. Wat een waanzin! Tijdelijke verhuur moet aangepakt worden. Coffeeshops moeten drastisch verminderen en het algemene beeld dat alles mag in

Amsterdam, moet verdwijnen. Serieuze maatregelen en daar keihard op handhaven.

Stoppen met die laffe papieren tijgers van GroenLinks en stoppen met die symboolpolitiek.

- De vraag of prostituees vrijwillig achter een raam zitten is moeilijk te beantwoorden. Sommigen worden gedwongen - door omstandigheden of door iemand - en anderen zien het als een goede bijverdienste. In de beantwoording van deze vraag is geen nuance mogelijk. Dat is jammer.
- De vraag over 'het belang van de kenmerken voor raamprostitutie' vond ik heel onduidelijk. Mijn antwoorden kunnen daarom verkeerd geïnterpreteerd worden
- De Vrouwen Die Gedwongen Worden Tot Raam Prostitutie, De Pooiers En De Lover Boys aanpakken En Straffen En Deze Vrouwen Helpen Voor Betere Voorzieningen In Hun Leven Zoals Werk En Wonen Etc. De Vrouwen Die Zelf Vrijwillig Dit Werk Doen Laten Registreren En Minimaal 1 Dag In De Week laten Testen Op Geslachtsziekten En Aids En Verder Betere Beveiliging En Security Voor Deze Vrouwen, En De Raam Prostitutie Opnemen In Het Register Van de Kamer Van Koophandel En BTW Op Betaling Van Hun Klanten En Ook Loon Registratie Etc.
- De Wallen horen bij Amsterdam. Maar op deze manier met zoveel toeristen, wordt het ontoelaatbaar. En een beetje ordinair.
- Die 75 cent vraag is totaal niet onderbouwd. Is dat geld nodig? Wat gebeurt er met dat geld dan? Iets anders, ik weet dat het buiten deze enquête valt maar toch. Er moet meer groen in de stad voor Co2 opvang. Verbied niet-elektrische scooters, Hop-on-hop-off-bus en dergelijke: Alleen elektrisch. Zoals het nu gaat qua luchtkwaliteit kan gewoon niet. Ik verwacht veel meer van dit bestuur op milieugebied. Gebruik daar die 75 cent voor. Maar communiceer dit dan ook duidelijk. Dan is er draagvlak.
- Die vraag over de toeristenbelasting op attracties deugt niet! twee zaken door elkaar: a. toeristen die een belasting/bijdrage betalen b. een effect op de portemonnee van Amsterdammers. Dat laatste moet de politiek links of rechtsom kunnen neutraliseren. en dat moeten ze er ook bij vertellen.
- Dit blijft symptoombestrijding. Vol is vol. Er zijn te veel hotels en AirBNB's in een te kleine stad. Verklein dit aanbod, of de problemen zullen zich enkel verplaatsen. Uiteindelijk zal dit ook economisch averechts gaan werken en zullen spanningen gaan leiden tot confrontaties en anarchie.
- Dit gedrag van mannen normaliseren geen goed idee! En natuurlijk moet er nagedacht worden over de veiligheid en opvang van vrouwen in de prostitutie. Ook als vrouwen zelf zeggen dat ze hier voor 'kiezen' is dat mijns inziens uiteindelijk nare onzin. Ik heb het onderwerp uitgebreid bestudeerd aan de Universiteit en ter plekke. Dit is mijn conclusie Amsterdammers betalen al belasting. Er moet wel meer schoongemaakt worden in de stad i.p.v. bezuinigd worden daarop zoals nu?! En inderdaad tolereren van dronken toeristen kost uiteindelijk een hoop geld om de gevolgen daarvan te reguleren. Toeristen meer laten betalen op zich ok.
- Doe als stadsbestuur niet zo moeilijk over deze zaken. Wel veilig dus meer inzet van politie e.d.
- Doe het niet zoals Sidney. Houd de wallen zoals ze zijn. Amsterdam heeft zoveel meer te bieden zoals musea, gezellige bars, life muziek, Amsterdam light Festival gezellig.
- Drukte in het Wallengebied valt in de ochtend nogal mee. Dan wel schoonmakers en bevoorrading, maar geen schreeuwende Britten. Zouden die niet ook vanzelf wegblijven na de Brexit? Terug naar hun eigen eiland?
- Drukte is geen probleem, wel de overlast en het soort toeristen en wat ze hier komen doen

- Een grote ergernis is voetgangers op fietspaden. Er zou een beter signaal moeten komen om ze erop te wijzen dat dit een fietsstad is.
- Een raamprostituee is niet automatisch een vrouw in een etalage. Ondergrondse prostitutie lijkt me onveiliger voor sexwerkers dan raamprostitutie.
- Eigenlijk doet mijn mening er niet toe. Dit is vooral een zaak tussen de belangenvereniging(en) van prostituees en de gemeente. Andere partijen (omwonenden bijvoorbeeld) kunnen ook wel gehoord worden, maar laat het dan vooral over het eventuele overlastaspect gaan, niet over ideologie en moraal. Wat mij vooral stoorde, was de stelling dat vrouwen achter een raam zetten niet van deze tijd is. Laat een prostituee dat zelf bepalen! Het wordt pas eng als een vrouw gedwongen wordt zich tentoon te stellen. Als elke dwang afwezig is, respecteer dan iemands keuze. Het weerwoord kan zijn: maar we weten niet of een vrouw gedwongen achter een raam zit of niet. Nou, zorg er dan maar voor dat je dat wel weet (hint: zoek contact met de belangenverenigingen). Is dat niet een beter idee dan een hele sector het leven zuur maken om misstanden aan te pakken? Zelf moet ik er niet aan denken om een prostituee te bezoeken. Maar ik vind wel: leven en laten leven. Zou ook een goed motto voor de gemeente Amsterdam zijn.
- Er is teveel trafficking. Veel kinderen vertrekken als au pair, maar worden misbruikt en bedreigd. In de islamitische samenleving worden nog steeds kinderen verkocht "om te trouwen" meest wezen die in het gezin worden opgenomen.
- Er waren heel veel vragen waar ik niet voldoende kennis over heb of waar ik de consequenties van de antwoorden niet kan overzien. Ik geloof niet dat dit iets is wat je aan mensen moet overlaten die zich er niet in hebben verdiept.
- Er zijn al heel veel regels maar die helpen niet als er niet of nauwelijks GEHANDHAAFD wordt. Dat geldt ook voor relatief kleine overtredingen. De burger moet weten wat wel of niet kan. En helaas werkt dat bij uitstek via de portemonnee. Fors bekeuren dus!
- Fijn dat er onderzoek wordt gedaan naar deze onderwerpen!
- Formulering van de vragen is tamelijk complex!
- geen
- GEEN IDEE; EEN GEDEGEN ONDERZOEK NODIG
- Geen suggesties wel een opmerking. Als iets verboden wordt, loop je het risico dat je de controle/overzicht over bepaalde zaken verliest.
- Graag een vragenlijst over de cruiseschepen.
- graag OVERAL minder toeristenwinkels, niet alleen in het centrale gedeelte van het centrum
- handhaving orde. daar zit t probleem.
- Handhaving van regels zoals beboeten van mensen die rotzooi op straat gooien is belangrijk. Goed dat hier een begin mee wordt gemaakt met spandoeken tegen alcoholgebruik op straat. Onze stad is gebaat bij veel meer duidelijkheid.
- Handhaving. Openbare dronkenschap aanpakken, hup een nachtje in de cel, dat zou goed zijn. Meer hulpverleners voor prostitués om slavernij te ontdekken.
- Het beleid m.b.t. tot veiligheid, spreiding, parkeren, valt en staat met handhaving. Ik vind dat dit er niet genoeg is.
- Het is zo'n vreemde gedachte dat raamprostitutie reclame is voor Amsterdam. Mensen die daar op af komen zijn monsters en moet je niet verwelkomen. Maak van prostitutie nu eens een echt nuttig, veilig en sociaal geaccepteerd beroep door het over te plaatsen naar de zorgsector. De huisarts of geestelijk verzorger kan doorverwijzen in de gevallen dat lichamelijk contact echt van wezenlijk belang is voor het welzijn van de patiënt (m/v). In alle andere gevallen moet prostitutie -zeker ook voor de hoerenloper- strafbaar worden. Mannen

moeten hun handjes thuis houden en zich een beetje fatsoenlijk gaan gedragen. De lat ligt bij mannen zo onvoorstelbaar laag, de privileges die ze opeisen ten koste van anderen en hun onbeschofte gedrag in de openbare ruimte... De problemen op de wallen zijn niet los te zien van wat ze in de VS 'toxic masculinity' noemen, een giftige ziekte, dat zijn ze!

- Het probleem is niet de raamprostitutie (dat hangt ergens tussen folklore en uitbuiting in), maar de tolerantie voor het geld verdienen aan de massa's toeristen. Als het beleid is om dat soort geld verdienen niet goed te vinden, zou het allemaal een stuk minder de spuigaten uitlopen. Ook is het echte probleem natuurlijk de alcohol, en wat dat met zich meebrengt.
- Het stadsbestuur moet eens ophouden haar irrelevante, ouderwetse ideeën op een onwelwillende bevolking op te dringen. DAT is niet meer van deze tijd.
- Het toerisme hangt niet af van het wallengebied. De goedkope vliegtickets, de aantrekkingskracht van Amsterdam met o.a. grachten en historisch panden, veel te winkelen is voor de toerist belangrijk. Als er een 'entree' wordt geheven voor het wallengebied, heft dat de drukte zeker voor de omwonende niet op. De gemeente zou moeten kijken naar duurzame en zinnige wijzigingen (het verbieden van alcohol op staat is daar van een goede zaak) in het gebied om de rust er een beetje terug te krijgen.
- Het wallengebied is er niet op ingericht om zulke grote stromen mensen te verwerken, maar dat geldt eigenlijk voor heel Amsterdam. De spreiding van de toeristen door de stad klinkt als een goed idee, maar sinds kort staan de toeristen nu ook voor m'n deur te blowen. Misschien een goed idee om aan Amsterdammers te vragen of ze positief zijn over de "toeristenspreiding"
- Hou Amsterdam hoe het is want het begint op het Gooi te lijken, want alle bruine kroegen sluiten en het worden yuppententen met die belachelijke huurprijzen en die yuppen snuiven hun harses van hun kop
- I believe that the most important opinions on this matter are from the sex workers at the Red Light District and from the people who live there.
- Iedereen zeurt over drukte. Vergeet niet dat er heel veel werkgelegenheid ontstaat of is door al de bezoekers, toeristen aan onze stad. Brengt geld in de lade. Er zou op wangedrag, dumpen van afval, openbare dronkenschap meer gehandhaafd moeten worden met lik op stuk beleid, direct betalen.
- Ik ben niet blij met de raamprostitutie in de Wallen, maar weet gewoon geen alternatief. Raamprostitutie lijkt mij onvermijdelijk, prostitutie ook. Overal zal die tot overlast leiden: wat mij betreft maakt het dus niet uit waar het zit.
- Ik ben vóór raamprostitutie in het huidige gebied. Let wel: het is van belang dat de dames het vrijwillig doen. Niet onder druk van pooiers o.i.d. Daarnaast zou ik meer 'natte' horeca zien. Meer cafés en restaurants. De drukte op de Wallen is zeker een probleem. Meer handhaving en strenger optreden v.d. politie zou daar het verschil in moeten maken. Lees: politie. Geen handhavers zonder bevoegdheden.
- Ik denk dat de dames op de Wallen allesbehalve dan veilig zijn en veelal uitgebuit worden. Ook denk ik dat weinig vrouwen als meisje denken "Later word ik een hoer!". Het zijn tegenwoordig vaak kwetsbare en ook beschadigde jonge vrouwen die je zoveel beter gunt dan onderdeel te zijn van deze onsmakelijke trekpleister van Amsterdam. Ik vind het elke keer als ik toch in de buurt ben zo'n beschamende plek.
- Ik hoop dat we genoeg diversiteit proberen te houden in Amsterdam. Ook plek voor kleine bedrijfjes, galleries, winkels, kunstenaars. Arm en rijk door elkaar, jong en oud. Nieuwe initiatieven. Af en toe een open plek geeft lucht, ook al is bebouwen lucratiever. Minder ketens en multinationals zoals Starbucks en Donut Shops. Minder toeristenwinkels, genoeg

stroopwafels nu. Ook op de markten meer diversiteit. Toeristen komen uiteindelijk ook voor de couleur lokale en niet voor de Starbucks. Autoluwe stad prima, heel graag. Maar niet geheel autovrij want dan kunnen we hier niet meer wonen, dan wordt het 1 grote Leidsestraat voor toeristen.

- Ik kan niet zo goed inschatten waar de vrouwen blijven als je de ramen gesloten worden. Als ze dan in de onveilige situaties komen, dan misschien toch maar zichtbaar, maar wel op een andere plek. De wallen is nu een attractiepark.
- Ik kom door het wallengebied op de fiets wanneer ik naar de Bibliotheek ga. De laatste jaren fiets ik met mijn bel in de aanslag. Zoveel mensen lopen er op de fiets- en rijwegen.
- Ik kom veel minder in het centrum dan vroeger omdat ik daar niet meer durf te fietsen. Al ruim 60 jaar mijn enige vervoersmiddel. Maar het wordt mij in mijn stad door de drukte onmogelijk gemaakt mij vrij te verplaatsen. Ik durf als vrij gevochten Amsterdamse niet meer, hoe erg is dat?
- Ik vind dat de hele stad te druk is. Ik wil een verbod op prostitutie, tenzij men kan bewijzen dat het echt vrijwillig en veilig gebeurt en ik wil een algeheel verbod op vuurwerk, dat gehandhaafd wordt door de politie en niet door burgers. Ik wil dat Amsterdammers met een kleinere beurs ook gewoon in de stad kunnen blijven.
- Ik vind het erg onterecht dat Amsterdammers moeten opdraaien voor toeristenbelasting. Zij wonen hier en zijn geen toerist. Verder moeten zij 2x betalen voor parkeren; bij zichzelf voor de deur en elders. En passanten mogen gratis door de grachten crossen en bewoners betalen voor het havengeld. Dit zijn 3 voorbeelden waarbij de bewoners opdraaien voor bezoekers en toeristen want bewoners betalen al voor jaarlijkse belasting. Bovendien hebben zij last van drukte en overlast.
- Ik vind het moeilijk om vragen te beantwoorden over prostitutie. Iedereen weet dat er prostituees zijn die gedwongen worden om dit te doen. Maar er zijn ook prostituees die hun werk vrijwillig doen. Dat maakt het beantwoorden van de vragen moeilijk. Ik maak voor elk antwoord een negatieve keuze als het gaat om gedwongen prostitutie. Bij vrijwillige prostitutie wil ik graag dat jullie het met hen gaan bespreken. Zij zijn de belangrijkste gesprekspartners, niet het enquêtepanel.
- Ik vind het vooral jammer dat Amsterdam zo vervuild is met al het zwerfvuil. Laten we beginnen met daar structureel en blijvend iets aan te doen, ik denk dat dat goed zou zijn voor het imago van Amsterdam, ook in het Wallengebied. Laat iedereen die iets op straat gooit of achterlaat een flinke boete betalen en handhaaf dit! ik wil er graag aan meewerken om hiervoor een uitvoerbaar plan uit te werken. Zelf raap ik zwerfvuil altijd zoveel mogelijk op.
- Ik vind het vrije imago van Amsterdam heel belangrijk, maar het moet wel buiten kijf staan dat de vrouwen daar ook echt uit vrije wil staan
- In het algemeen heb ik weinig kennis over prostitutie. Dat gezegd hebbende ben ik van mening dat prostitutie legitiem is, maar dat mensen die er in werkzaam zijn kwetsbaar zijn, en een meer dan gemiddeld risico lopen om te worden beschadigd. Ook vind ik zelf het wallengebied vanwege de raamprostitutie (maar ook andere 'sleazy' bedrijvigheid geen prettig gebied, en ik kom er daarom liever niet, ik realiseer me dat dit heel persoonlijk is. Het is terecht dat de overheid kaders stelt om sekswerkers te beschermen. Prostitutie belemmeringen zouden er vooral op moeten zijn gericht om mensen te beschermen, niet vanuit moralisme. Als het lukt om raamprostitutie te beperken vanuit die rationale dan kan dit een positieve uitwerking hebben op het imago van Amsterdam. Zodra het wordt ervaren

als een moralistisch vingertje, dan zal het een negatieve uitwerking hebben op het imago van Amsterdam.

- In plaats van raamprostitutie - een gebouw met kamers die sexwerkers kunnen verhuren. Er is ook security, gezondheidszorg, enz.
- Inzetten op een bepaald gewenst publiek zou fijn zijn. Mensen die komen voor Amsterdam en niet om alleen te eten, drinken, snuiven etc.
- Is het Wallengebied in- of exclusief de Zeedijk?
- Laat de wallen de wallen, maar met meer toezicht, handhavers en/of politie. Nul tolerantie
- Laat in Amsterdam de vrijheid blijven bestaan voor wie de vrijheid kan handelen. Zorg voor een vangnet voor degenen die (even) niet voor zichzelf kunnen opkomen.
- Maak er iets gezelligs van.
- Mafkezen...
- Meer capaciteit voor schoonmaak en het ophalen van (huis)vuil De stad is ongelooflijk smerig.
- meer controle
- meer prullenbakken, meer vuilnisophalers, handhaving van regels !!!
- Meer rondleidingen met gids en minder boten
- Meer toezicht op gedrag van bezoekers
- Mensen met stadspas hoeven niet extra te betalen. Musea moet gratis voor Amsterdammers. Zeker voor minima. Geen betrouwbare vragenlijst, zeer discutabel. Diegene die de vragenlijst maakt heeft als opdracht: ramen moeten dicht, minder toeristen. Toeristenwinkels mogen niet meer, ijszaken ook niet. Tig Starbucks, Zara's en MacDonalds etc mogen wel. Discriminerend beleid. Als de vragenlijsten zo gestuurd en discutabel blijven, is het zonde van mijn tijd om in te vullen. Of is het puur voor de gemoedsrust: we hebben de Amsterdammers toch echt hun mening gevraagd???? DIT KAN ECHT NIET! De stad wordt minder tolerant. Alleen dure woningen worden gebouwd en grootse deel van nieuwbouw gaat naar investeerders. Maar de kleine man mag zelf steeds minder zijn huis verhuren via AirBnB. Oneerlijk beleid. En de stad wordt steeds meer onbetaalbaar. Dus de verpleegkundigen, politieagenten, onderwijzers, bibliothecarissen en brandweermannen etc. kunnen niet eens meer in hun eigen stad wonen!!!!
- Met name de souvenirwinkels zijn vreselijk
- Minder lullen, meer poetsen.
- Minder nieuw bouw in Amsterdam, en groene, vrije plekken vrij houden, dan wordt Amsterdam veel minder druk
- mis deze vraag: hoe vindt u het dat de gemeente, booking.com en VVV prostitutie, de vrouwen en coffeeshops als toeristische attractie presenteren?
- Mits er goed beleid is, waarin welzijn van de vrouwen achter de ramen voorop staat, en niet het feit of het wel/niet goed zou zijn voor het imago van Amsterdam
- Na de aanpak via het Project 1012 is de omvang van het gebied gekrompen en het aantal ramen gedaald. Bij een gelijkblijvend aantal belangstellenden neemt de drukte dus toe. Dat het nu zo uit de hand loopt heeft de gemeente dus aan zichzelf te danken! Ieder weldenkend mens weet dat wanneer de behoefte aan iets toeneemt ook het aanbod moet toenemen en dus niet moet terugschroeven m.b.v. allerlei hypocritische argumenten.
- Nee
- Niet alle prostituees zitten gedwongen achter het raam, een enkele waarschijnlijk wel. Ik ken ze niet, dus kan er niet over oordelen. Alleen wanneer ik naar Chinese supermarkten ga ben ik in die buurt. Ook ik, als oude rasechte Jordanees, vind het bij de stad horen. Iedere stad

moet zich kunnen onderscheiden. Er zijn al teveel steden met straten waar overal dezelfde winkels zijn: Zeeman, Wibra, Mc Donalds, H&M, Hans Anders, Bakker Bart, van Haren etc. Overall even saai, daar zit toch niemand op te wachten?!

- niet alleen raamprostitutie, ook (weer) veel(!) meer mogelijkheden voor gay-clubs en dergelijke. Na brand Roxy en sluiting iT is het Amsterdamse nachtleven in een neerwaartse vervlakking en zielloosheid terecht gekomen.
- Niet alles verbieden. Amsterdam raakt zo zijn ziel kwijt.
- Niet te veel naar de Stopera luisteren, maar naar de bevolking
- No more souvenir shops please... They are so many of them that could be replace by nice exhibition spaces, arcade games cafe, book shops, etc...
- onderzoek naar het autoluw maken van de stad binnen de ring A10
- Op dit moment komen wij bijna nooit meer in de stad. Het is voor ons niet leuk meer als je kijkt hoeveel toeristen er zijn en dat tegenwoordig bijna alles gericht word naar de toeristen. Fietsen is bijna onmogelijk want als er toeristen fietsen is het nog gevaarlijk ook.
- Over die laatste vraag, zou ik het mee eens zijn als Amsterdammers dat zelf niet zouden hoeven betalen, wij betalen er immers al voor
- Overlast op het water ook in het Wallen gebied.
- Prostituees moeten hun werk gewoon en vooral vrijwillig kunnen doen. Heel jammer van het domme apengedrag van toeristen dat zij daarin gehinderd worden.
- Prostituees moeten veel bij al hun dagelijkse bezigheden zo goed mogelijk geholpen worden. De in deze enquête genoemde belastingen worden volgens mij veel aan onzin (veelal volstrekt nutteloze zaken) besteed als de Noord-Zuid lijn en dure stadsdeelkantoren.
- Prostitutie - wat je er ook van mag vinden - hoort bij een havenstad, dus ook bij Amsterdam. Verbieden op de Wallen, is niet aan de orde, want dan gebeurt het op andere, minder controleerbare plaatsen.
- Prostitutie hoort bij de wallen, maar het moet voor de vrouwen wel veilig zijn. Geen mensenhandel/slavernij-achtige toestanden
- Prostitutie hoort helaas nu eenmaal in een stad, verbieden is zinloos
- prostitutie is een beladen term, mijn suggestie zou zijn om het over sekswerk te hebben
- Prostitutie is goed als het vrijwillig en veilig en beschermd kan gebeuren. Toerisme moet worden ingeperkt en Amsterdam moet meer focussen op een culturele en culturele bestemming, dan op drugs en sex.
- Prostitutie moet kunnen, mits er gelegenheden worden gecreëerd die veilig en verantwoord zijn. Dus verspreide plekken in de stad met enige sociale controle. En heel hard optreden tegen mensenhandel en uitbuiting.
- Raam prostitutie hoort bij Amsterdam, maar de toeristen moeten met hun excessen beteugeld worden. Waarbij geen enkele maatregel geschuwd moet worden.
- Raamprostitutie hoeft van mij niet weg, zolang de dames maar veilig zijn en vrijwillig daar zitten. Maar de waarheid is anders. Ik begrijp dat er teveel dames zijn die gedwongen worden te werken voor het terugkrijgen van hun paspoort of zo. Verschrikkelijk. Dieptepunt waar iets aan moet worden gedaan.
- Raamprostitutie is niet de oorzaak van de overlast op de wallen, maar de veelal dronken kijkers. Dus niet de aanleiding maar de oorzaak moet je aanpakken!
- Raamprostitutie verbieden zal m.i. leiden tot minder pottenkijkers die het zien als een attractie. Er zijn genoeg sexshows etc. ik denk dat toerisme komt voor de ramen, maar ook voor de drugs/coffeeshops. Raamprostitutie zoals wij dat hebben is wel iets wat nergens zo te zien is. Recent in Hamburg geweest waar je ook de Reperbahn hebt. daar is een straat

met raamprostitutie afgezet met schermen en gaat 's avonds open voor bezoekers boven de 18. gereguleerd en geeft m.i. meer bescherming voor de vrouwen en ook de bezoekers. Waarschijnlijk is het minder interessant als het duidelijk is dat je er echt voor komt i.p.v. gratis rondkijken zoals dat nu op de wallen gaat. Ik zou pleiten voor een beschermd gebiedje wat niet toegankelijk is voor iedereen en waar je evt. ook voor betaald, voor de straat, toezicht, veiligheid voor de vrouwen en de klanten. Alsof je naar een evenement gaat maar dan met alles wat er bij hoort.

- Regeltjesdictatuur is niet fijn, behoeftes kan je niet tegenhouden ! Goede smaak kan je met goede scholen en vreedzame voorbeelden wellicht wel verbeteren.
- Scooterverbod is nr.1 prioriteit voor de stad. Onveilig, slecht voor milieu, lawaai, vaak gebruikt door criminelen (lees scooter moco's). Alleen maar negatief. Naar rijbaan is kleine stap, maar verbod is nodig. Kunt u ook aan Femke Halalsema doorgeven dat Boerka's niet bij Amsterdam horen en dat Boerkadragers inderdaad gewerd moeten worden uit het OV en andere plaatsen, zoals dit in de wet is vastgelegd? Dank u. De wet geldt voor iedereen. Verder ga ik er van uit dat de 500 illegale -want uitgeprocedeerd- asielzoekers die GroenLinks gaat pampieren wel in de buurt van GroenLinks/PvdA/SP stemmers, de grachtengordel dus, worden gehuisvest. Niet waar links er zelf geen last van heeft.
- Sexshops horen wel bij de wallen. Maar, het mogen geen toeristshops worden. Dus echt, voor de sexproduct zoekende klant. Raamprostitutie: "Een vrouw achter het raam zetten" is niet van deze tijd. Maar, een hoer, man of vrouw, de mogelijkheid bieden achter een raam te zitten, zeker wel. Veiliger dan op straat, in de bosjes, of waar dan ook. Vrijwillige prostitutie hoort zeker wel bij deze tijd!
- Stel een limiet , aantal, leeftijd ,geen groepen, niet onder de invloed van drugs of alcohol, laat het niet langer een soort dierentuin zijn waar mensen zich vergapen.
- Stop bierfietsen, fietstaxi, toeristenfietsverhuur
- Stop eens met naar de waan van de dag te besturen en veilige keuzes proberen te maken aan de hand van dit soort enquêtes . Het mandaat van de burger is aan de gemeenteraad gegeven, dus ga eens besturen met een langetermijnvisie
- Stop met het betuttelen. Gewoon wallen behouden! Ik ben geboren en getogen in Amsterdam en hou van de binnenstad zoals het is. (wel even al die grachten weer opengooien voor het verkeer, want nu is het toch een zootje in het Centrum! Hoe zo vervuiling als we in een file moeten staan om de stad uit te komen!!!!)
- Stop met het uitverkopen van Amsterdam alsof het een pretpark is. Amsterdam moet weer van de Amsterdammers worden. Maar ja, de gemeente Amsterdam verdient er lekker aan en is alléén uit op geldelijk gewin, onder het mom dat het goed voor de stad zou zijn. Het tegengestelde is nu het geval!
- straten worden goed schoongehouden, maar het ontbreken van plekken waar bewoners hun afval kunnen deponeren, draagt sterk bij aan beeld van vervuiling en vraagt van bewoners van vaak kleine flats het onmogelijke
- Succes met uw verdere werk!
- The people working in the windows should be the ones to decide what is a safe and clean place for them to conduct their professions. The idea of putting a window on a building in the center of the city and asking sex workers to use it in this day and age shows a lack of imagination, we should create a safe and clean environment for sex work and we need to use technology to do so. We need new ideas. Amsterdam is a city of practical and effective solutions and we should implement new ideas. I still want visitors and locals to enjoy sex as

they wish to within legal limits but right now it is a spectacle and diminishes a historic part of town.

- Toeristenbelasting en andere belastingen op uitgiften door toeristen zouden eigenlijk moeten worden teruggegeven aan de Amsterdammers om ze te compenseren voor de overlast. Nu verdwijnt al het geld in de zakken van de gemeente. Een optie zou zijn om de compensatie te laten plaatsvinden door verlaging van de OZB of andere gemeentelijke belastingen
- Toeristenbelasting is voor de binnenlandse en buitenlandse toerist, niet voor de Amsterdammer die hier woont. Het probleem is niet de raamprostitutie, maar de toeristen en het aanbod van de winkels.
- Toeristenbelasting skyhigh maken, rotgedrag beboeten en haal AUB die lelijke spandoeken weg, echt een gevalletje wel woorden geen daden. Beetje gênant. Inherent hier aan is het goed opleiden van - en ook daadwerkelijk inzetten van stadswachten/ boa's. Het valt me vaak op dat ze met een te vage briefing te onzeker aan het werk zijn.
- toiletten door de hele stad, zoals in vele buitenlanden. Kan men zich tenminste wassen
- Typisch Hollands euvel, ook in Amsterdam : wel regels/verboden, maar geen handhaving in stad en m.n. in wallengebied!!!! Suggestie: beginnen huidige regels/verboden handhaven!!!
- U stelt teveel vragen met als suggestie: vanaf morgen wordt alles anders, vanaf morgen wordt elke raamprostitutie verboden, bijvoorbeeld. Dat gaat zo niet werken. Een uitsterf beleid lijkt mij echt het beste. Trek daarvoor 10 jaar uit. Geef er niet al te veel ruchtbaarheid aan. En neem ondertussen maatregelen om nieuwe raamprostitutie te weren. Koop panden op, koop pooiers uit, e.d.
- U vraagt naar 'coffeeshops', ik neem aan dat weed-hasjverkopers hiermee bedoeld worden. zo heb ik de vraag beantwoord. Er bestaan ook gewone 'koffieshops' die koffie leveren.....Wellicht een minder versluiserende naam invoeren voor de 'coffeeshops', die niet primair in koffie doen.
- Veel meer controle naar vrouwenhandel. Prostitutie bestaat al eeuwen. Dus liever niet in de anonimiteit. Misschien zoals Reeperbahn in Hamburg.
- Verbied niets, houd vooral de veiligheid voor prostituees in de gaten. Verbieden tast d sfeer van een stad.
- Verbieden van raamprostitutie in het centrum/wallengebied kan leiden tot verspreiding en daaruit voortkomende overlast. Heffen van belasting op toegangskaarten voor attracties legt onevenredige last bij de aanbieders. Er zijn namelijk veel meer toeristische trekpleisters in de stad waarop geen belasting wordt/kan worden geheven. Feitelijk is de gehele binnenstad een trekpleister.
- voorstellen zijn altijd leuk voor het imago, maar dit wordt weer teniet gedaan door de Hollandse ziekte: alles willen regelen, maar nooit iets handhaven. Amsterdam is daar ook om berucht!!
- Waar zijn we mee bezig als ik zo de vragen lees. Laat het toch zoals het nu is, we betalen al genoeg aan de gemeente en haar speeltjes. Wat betreft het heffen van belastingen, die zijn er genoeg en ik denk dat dagjesmensen in hun eigen gemeente genoeg betalen, zoals de Amsterdammers daar ook niet hoeven te betalen
- Waarom zouden Amsterdammers toeristenbelasting betalen. Dat zijn geen toeristen, hallo! Ophouden met het geneuzel van drukte op de Wallen. Het is bijna overal in Amsterdam druk en dat is het directe gevolg van het beleid van de gemeente zelf. Er wordt onvoldoende stem gegeven aan de dames in het vak zelf. Alles maar als criminogeen af te schilderen slaat

helemaal nergens op. Reken er maar op dat verplaatsing of verdrijving juist meer mensen de ellende/illegaliteit in duwt en dat dat aan de kaak zal worden gesteld.

- Wallengebied hoort nu eenmaal bij Amsterdam. Femke Halsema niet.
- Wat een bizar idee om dagjesmensen uit Nederland belasting te laten betalen. Er zit al overal belasting op, de parkeerkosten zijn ook voor Amsterdammers extreem, de BTW gaat omhoog, etc. De prijzen in de Horeca zijn torenhoog, de bediening laat nog steeds te wensen over en voor de kwaliteit moet je weten waar je deze krijgt.
- Wat ik mis is een vakje onder iedere vraag waar ik mijn antwoord in een aantal woorden kan toelichten. B.v. Toeslag voor toeristen is prima, maar dat dit ook geldt voor bewoners is belachelijk. Deze zou middels een bewonerspas de extra heffing niet hoeven te betalen.
- Winkels verdwijnen door internet, raamprostitutie ook.
- Zoals het beeld van roken de afgelopen jaren is veranderd, zou ook de kijk op raamprostitutie moeten veranderen. Dat kan beginnen door het veel minder zichtbaar te maken (bijvoorbeeld voor kinderen, die het zien en gewoon gaan vinden).



Gemeente Amsterdam



Onderzoek, Informatie en Statistiek

Bezoekadres:
Oudezijds Voorburgwal 300
1012 GL Amsterdam

Postbus 658
1000 AR Amsterdam

www.ois.amsterdam.nl